

## NOTAT

Dato: [Indsættes automatisk via 360]  
Sag: Center-Dok.nr. [Indsættes automatisk via 360]  
Sagsbehandler: / initialer [Indsættes automatisk via 360]

### [Indsæt rådssagens navn] - juridisk peer review

*[Denne skabelon anvendes til udarbejdelsen af KEP's skriftlige peer review af udkast til klagepunktsmeddelelser ("KPM") i rådssager. Af den checkliste, der fremgår af punkt 4, fremgår, hvilke forhold, der tages udgangspunkt i ved det juridiske peer review i rådssager.]*

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

*Peer review notatet er primært til brug for større bemærkninger. Mindre bemærkninger kan med fordel indføres direkte i KPM med ændringsmarkeringer.*

*Som udgangspunkt angives konkrete og gerne tekstnære forslag til løsninger på de problemstillinger, der gøres opmærksom på i peer review notatet. Efter hvert punkt i peer review'et indsættes derfor et forslag til løsning.*

*Det angives så vidt muligt i parentes, hvorvidt hvert løsningsforslag er (nødvendigt), (til drøftelse) eller (til overvejelse) ("nice to" eller "need to".]*

#### 1. Overordnet indtryk af KPM

- [Er der tale om et godt, velskrevet og klart udkast til KPM?
- Er KEP overordnet enig i vurderingen?
- Hvad vedrører KEP' væsentligste bemærkninger?
- Hvis relevant: Hvilke punkter er allerede afklaret med case teamet under peer review'et?]

#### 2. Bemærkninger i forhold til den konkrete sag

- [Her angives de større bemærkninger, KEP har i forhold til den konkrete sag. Der kan fx være tale om steder, hvor KEP er uenig i sagens vurdering, eller hvor KEP vurderer, at sagen ikke er tilstrækkeligt underbygget eller belyst.]

#### 3. Øvrige mindre bemærkninger

- [Her kan nævnes forslag til uddybende tekst i bestemte afsnit, forslag til justering af sprog, afsnit der kan udgå mv. Der kan også spørges ind til mulighederne for at dokumentere udsagn, der ellers kan fremstå postulerende og lignende.]

#### 4. Generel checkliste for juridisk peer review

- Checklisten er et redskab til brug for det juridiske peer review, som giver et overblik over de forhold, som der skal være fokus på. Det er ikke hensigten, at der skal foretages en slavisk gennemgang af checklistens underpunkter, da en peer review udtalelse skal fokusere på det relevante i forhold til den konkrete sag.

**i. Hvad er det overordnede indtryk af KPM efter gennemlæsning?**

- Er sagen overbevisende (er der ”en god historie”) - holder den?
- Hvad er sagens svage og stærke sider (vurderet med henblik på en eventuel ankesag)?
- Er der efter en umiddelbar gennemlæsning spørgsmål, som ikke er besvaret, eller vinkler, som ikke er undersøgt?

**ii. Hvordan er KPM’s kvalitet?**

*1) Er der en klar afgrænsning af kernen i overtrædelserne?*

- Er beskrivelsen af markedet og fakta klar?
- Er der en klar afgrænsning og præsentation af overtrædelserne (det konkurrenceretlige problem)?

*2) Er fakta, jus og metodevalg veldokumenteret?*

- Er alle faktuelle forhold/påstande dokumenteret tilstrækkeligt?
- Er metodevalg begrundet tilstrækkeligt?
- Hvis der er oplysninger, som vi ikke har kunnet indhente eller få verificeret, er det så beskrevet dels hvorfor, og hvad vi har gjort i stedet, og hvilken betydning det har for KPM?
- Kan eventuelle skemaer/tabeller i KPM læses for sig selv, og er det klart, hvor tallene/oplysningerne kommer fra? Er de illustrative og/eller er der noget, som savnes?
- Er der medtaget henvisninger til relevante lovbestemmelser, praksis, retningslinjer og teori, med de primære retskilder først, og er der tale om præcise henvisninger til de relevante sider/præmisser/punkter/artikler m.v.?
- Er der kildeangivelser alle relevante steder til både fakta og juridiske kilder?
- Er der medtaget præcise citater (frem for genfortællinger) af fakta og juridiske kilder de steder, hvor det er relevant?

*3) Er vurderingsafsnittet velbegrunderet?*

- Er den produktmæssige og geografiske markedsafgrænsning velbegrunderet – og tilsvarende for en evt. dominans- vurdering?
- Er relevant fakta og jus medinddraget tilstrækkeligt under den juridiske og økonomiske argumentation?
- Er argumentationsrækken klart struktureret og logisk?
- Er den juridiske analyseramme, den/de relevante juridiske tests og kriterier beskrevet klart og med tydeligt ophæng i retspraksis og regelgrundlag?
- Er hovedargumentet/-erne tilstrækkeligt tydelige?
- Er der en tilstrækkelig imødegåelse af a) sagens svage punkter, b) parternes/konkurrenters evt. modargumenter, og c) de spørgsmål en almindelig ”lægmand” naturligt vil have til f.eks. markedsafgrænsningen?
- Er der i den samlede konklusion blevet konkluderet tydeligt på alle væsentlige dele af vurderingsafsnittet, og hænger den samlede konklusion sammen med tidligere delkonklusioner.

4) *Er KPM klart skrevet?*

- Har afgørelsen et klart, nøgternt og neutralt sprog?
- Er fremstillingsform/struktur klar og pædagogisk
- Er der unødige gentagelser eller overflødige afsnit?
- Giver resuméet en enkel, lettilgængelig og overbevisende beskrivelse af sagen?

5) *Er påbuddet klart?*

- Er der hjemmel til påbuddet i KPM?
- Er det klart og vil det virke? (Og hvad hvis det ikke bliver overholdt?).

### Særligt for § 16a-tilsagn<sup>1</sup>

For så vidt angår § 16a-afgørelser, bør det primære fokus ved peer review være på følgende, idet ovenstående i øvrigt finder anvendelse med de fornødne tilpasninger:

#### i. **Hvorfor er der behov for en § 16a-afgørelse?**

- Er der redegjort tilstrækkeligt for de betænkeligheder, som styrelsen har? Det skal fremstå som sagligt, at styrelsen vælger at træffe en § 16a-afgørelse fremfor et påbud<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ved peer review skal der med andre ord tages højde for, at KFST ikke bør anvende §16a uden, at det er sandsynliggjort (men ikke dokumenteret), at en given adfærd er konkurrencebegrænsende og i strid med konkurrenceloven. KPM bør derfor indeholde en så tilstrækkelig fremstilling/dokumentation, at det fremstår som sagligt og velbegrunderet, at 1) der gribes ind, og 2) at det sker efter § 16a og ikke ved et påbud.

- ii. Er indholdet af tilsagnet det rigtige?**
- Er der redegjort tilstrækkeligt for, hvorfor de afgivne tilsagn løser de konkurrenceproblemer, som styrelsen har set?
  - Går tilsagnsaftalen videre end nødvendigt for at imødegå de betænkeligheder, som styrelsen har? Dvs. er tilsagnet proportionalt?
  - Er indholdet af tilsagnsaftalen tilstrækkeligt klart og umisforståeligt?
- iii. Er der taget højde for, at forholdene kan ændre sig?**
- Er der redegjort tilstrækkeligt for de forudsætninger, som ligger til grund for, at styrelsen kan acceptere den pågældende tilsagnsløsning? Dette er af betydning, hvis der er behov for at tilbagekalde afgørelsen, jf. § 16a, stk. 3
  - Er der redegjort for valget af tidsbegrænsning/tidsubegrænset, således at det virker sagligt?

#### **Særligt for § 2, stk. 5- henvendelser**

For så vidt angår udkast til § 2, stk. 5-henvendelser, bør det primære fokus være på følgende, idet ovenstående i øvrigt finder anvendelse med de fornødne tilpasninger:

- i. Er det klart beskrevet, hvad der er det konkurrenceretlige problem ved den lovregel, som ønskes ændret?**
- ii. Er der en klar § 2, stk. 4-erklæring, og er den gengivet tilstrækkeligt?**

Herunder må også tages hensyn til, om der er en loyal beskrivelse af eventuelle uenigheder vedrørende fortolkningen af lovreglen og dens betydning.

- iii. Er det klart, at den ændring af reglerne, som foreslås, løser det konkurrenceretlige problem (og ikke skaber nogle nye)?**